

Муниципальное бюджетное образовательное учреждение дополнительного образования детей «Майкопская районная детско-юношеская спортивная школа «ОЛИМП», РФ, Республика Адыгея. Майкопский район, п. Тульский

**Методическая разработка к учебному плану
занятий по шахматам в учебно-тренировочных
группах 4-го года обучения**

ТЕМА: «Методика оценки позиции»

Тренер-преподаватель по шахматам

Погребной Евгений Николаевич

2017 г.

Содержание

I. Вступление

I. Вступленіе

II. Основная часть

II. Осноўная частка

1. Методы оценки позиции

1. Методы ацэнкі пазіцыі

2. Элементы и порядок оценки позиции

2. Элементы і парадок ацэнкі пазіцыі

3. Примеры по оценке позиции

3. Прыклады па ацэнцы пазіцыі

III. Заключение

III. Заключэнне

Используемая и рекомендуемая литература

Выкарыстаная і рэкамендуемая літаратура

I. Вступление

У истоков методики оценки позиции стоял Вильгельм Стейниц, первый чемпион мира по шахматам, который сначала расчленял позицию на элементы, затем сравнивал характеристики элементов за белых и черных и лишь после этого составлял мнение о позиции, выбирал план и приступал к поиску-расчету конкретного хода.

Современная практика обогатила многие положения теории Стейница. Однако, эта тема, являющаяся одной из самых сложных в теории и практике шахмат, увы, является, пожалуй, и самой запутанной.

Если заглянуть в многочисленные шахматные учебники, то единства по изложению методики оценки позиции к сожалению, нет.

А, между тем, эта тема является одной из самых важнейших и необходимых для быстрого роста спортивного мастерства юных шахматистов.

На важную роль оценки позиции указывали еще мастера прошлого: «Для овладения стихией шахмат необходимо, прежде всего, уметь правильно оценивать позицию» (Рудольф Шнильман).

«Точная оценка сложившейся во время игры позиции принадлежит к числу самых трудных задач в шахматах» (Хосе Рауль Капабланка).

Автор данной разработки попытается привести к общему знаменателю различные взгляды и изложит свое видение по этой проблеме.

II. Основная часть

1. Методы оценки позиции.

Оценка позиции может быть точной и приближенной.

Точная оценка («выигрыш», «ничья») может быть дана только на основании исчерпывающего анализа всех вариантов. В турнирной практике её используют, как правило, только в игре по переписке. Поэтому её можно ещё назвать «аналитической».

В процессе же игры точная оценка смысла не имеет, так как цель оценки позиции именно в том, чтобы сократить объем счетной работы. Поэтому расчет вариантов обрывает и дает приближенную оценку позиции.

Приближенная оценка позиции может быть дана на основании основных закономерностей и выявления конкретных особенностей данной позиции. Такая оценка называется «интуитивной» или «умозрительной». Точность интуитивной оценки во многом зависит от личного опыта шахматиста. Это и понятно, ибо сама интуиция - это не что иное, как знание плюс опыт.

2. Элементы и порядок оценки позиции.

I. Наличие **прямых угроз или феррарупотных ходов** (шах, угроза мата, взятие, превращение пешки, угроза взятия, угроза превращения пешки, угроза «вечного» шаха и т.др.).

II. **Материальное соотношение сил** ($C=K=3п$, $Л=4\ 1/2 п$, $Ф=9п$).

III. Сравнительный анализ элементов позиции:

1. Расположение королей и боевых сил вблизи их (ослабление позиции короля и превосходство в силах на участке вблизи короля или, что тоже самое, перевес во времени).

2. Перевес в пространстве (владение центром, вертикалями, горизонталями, диагоналями, важными пунктами), что дает возможность легко подключить силы для атаки и затрудняет противнику подтягивать силы для защиты.

3. Расположение и взаимодействие фигур («плохие», незащищенные и разобщенные фигуры), что часто позволяет использовать тактические приемы.

4. Пешечная структура (слабость и сила пешечного расположения).

IV. Общий вывод по оценке позиции и Выбор плана.

V. Динамика (Конкретный расчет Вариантов и Выбор хода).

При оценке позиции важно не только подметить слабости в расположении противника, но и оценить, достаточно ли сил на данном участке, чтобы использовать их, и есть ли перевес в пространстве, чтобы подбросить мильк к участку боя (будь, то король, запертая фигура, отсталая пешка или ослабленный ферзевый фланг). С другой стороны надо прикинуть, какие слабости имеются в своем расположении, и какие ресурсы для атаки этого участка имеет противник.

3. Примеры по оценке позиции

Приводится несколько примеров, где в каждом из них доминирует какой-то один или два элемента оценки позиции.

1) Ослабление позиции короля

Карпов – Корнрой, Багид, 1978 г.

Белые: Kpg1, Fe2, Ld1, fl, Cc2, h6, Kf5, пп. a2, h2, g3, g2, h2 (12)

Черные: Kpe8, Fe2, La8, g8, Cc6, f8, Kd3, пп. a6, b5, e4, c7, f7, h7 (13)

Ход черных. Оценка (10-15 секунд).

«Достаточно беглого взгляда на возникшую позицию, чтобы убедиться в решающем превосходстве белых. Все их фигуры принимают самое активное участие в игре, в то время, как черные отстали в развитии и силы их разобщены» (Карпов).

При оценке таких позиций даже пенки не подсчитывают. В партии было: 1... Fe5 2.Cxd3 cd 3.L: d3-Fe6 4. C: f8 Fe6+ 5.Kph1 Kp:f8 6.Ff3 Le8.

Не спасает... Лb8, на что последовало бы 7. Kf6 Лg7 8. Фf6 c5 9. Лe1 Лe8 10. Кf5, и белые выигрывают.

7. Kh6 Лg7 8. Лd7! Лe8 9. К: f7 Сd7

10. Кd8+. Чёрные сдаются. После 10... Сf5

11. Ф: f5 + Крe7 12. Фf8 + Крд7 13. Ф: g7 они оставались без фигуры.

2) Перевес в пространстве

Котов – Стейнер, Матч СССР-США, 1945

Белые: Кр g1, Фc2, Лc1, fl, Сg6, пп. a2, b2, d4, e3, f4, g2, h3 (12).

Чёрные: Кр g8, Фe7, Лd8, e7, Ке8, пп. a5, b7, c6, d5, e6, g7, h6 (12).

Ход белых. Оценка? План игры за белых?

В этой позиции перевес белых в пространстве очевиден: полуоткрытая линия «с», диагональ b1-h7. Угловое поле – ослабленный чёрный королевский фланг. Перевес в пространстве позволяет легко подбросить силы к месту боя. Эта оценка позиции позволяет наметить план игры: надо вскрыть вертикаль «g» (g2-g4-g5) и захватить её двумя ладьями. Чёрные ничего не могут противопоставить усилению позиции белых. Партия продолжалась.

1. Лf3 К d6 2. g4 Лf8 3. Kph1 Kph8 4. Лg1 Фd8 5. Лfg3 Лd7
6. g5! Кf5 7. С: f5 ef 8. gh gh 9. Фg2 Лdf7 10. Лg6 Фe7 11. Лg8+
Чёрные сдались.

3) Ограниченная свобода действия одной из фигур – «Шохан фигура».

Карпов-Жаспаров, Матч ÷ реванш на первенство Мира, Лондон-Ленинград, 1986.

Белые: Крд2, Лc1, h1, Сf4, Кg1, пп. С4, d6, e5, f2, g2, h2 (11).

Чёрные: Кр g8, Ла8, c8, Cd7, g7, пп. a7, c5, e6, f5, g6, h7 (11).

Ход белых. Не спешите с оценкой! Могут ли белые запереть слона g7?
Оценка?

19. h4 h6 20. Kh3!

Возможно, Кастаров рассуждал на естественное 20. Kf3. Тогда после 20... Cc6 21. Jhe1 Ce4, надвигающаяся пешка a, черные получают перевес, так как пешки фигуры белых должны контролировать подрыв g6 – g5.

20... a5 21. f3 a4 22. Jhe1!

Благодаря этой избыточной защите пешки e5, белый конь освобождается от контроля над полем g5 и спокойно переводится на ферзевый фланг, что решает исход борьбы.

22... a3 23. Kf2 a2 24. Kd3 La3 25. Jla1 g5 (поднял!) 26. hg hg 27. C: g5 Kpf7 28. Cf4!

Опять избыточная защита, но теперь с целью освободить ладью. Если сразу 28. Jec1? то 28... J: d3+! Kpf3 и 29... C: e5 +/-.

28... Lb8 29. Jec1 Cc6 30. Jh3 La5 31. Jh2 Lba8 32. Kc1.

Чёрные сдались

4) Недостатки и выгоды пешечного расположения

Маршалл — Капабланка, Нью-Йорк, 1909 г.

Белые: Kpg1, Фf3, Jla1, Jfl1, Cg2, пп. a2, b2, c3, f2, g3, h2 ((III)).

Чёрные: Kpg8, Фе7, La8, f8, Cc6, пп. a7, b7, c5, f7, g7, h7 ((III)).

Ход белых. Оценка?

Партия чёрных лучше, так как белые не могут брать ферзя на b7 из-за 16... fxb7 17. Cxb7 Lab8 и 18... J: b2, после чего чёрные стоят на

выигрывает, получая все открытые линии и к тому же проходную пешку — здесь и далее в кавычках Х.Р.Катабанка.

16. Jfc1?

Первая неточность. «Нужно было надвигать пешки королевского фланга (до e5 и f5), чтобы компенсировать слабость ферзевго фланга, где доминируют чёрные. Пасивность белых на более сильном королевском фланге лишает их шансов на ничью.»

16... Лав8 17. Фe4 Фe7 («предупрежден размен слонов, тем более, потому, что слон чёрных занимает лучшее положение»).

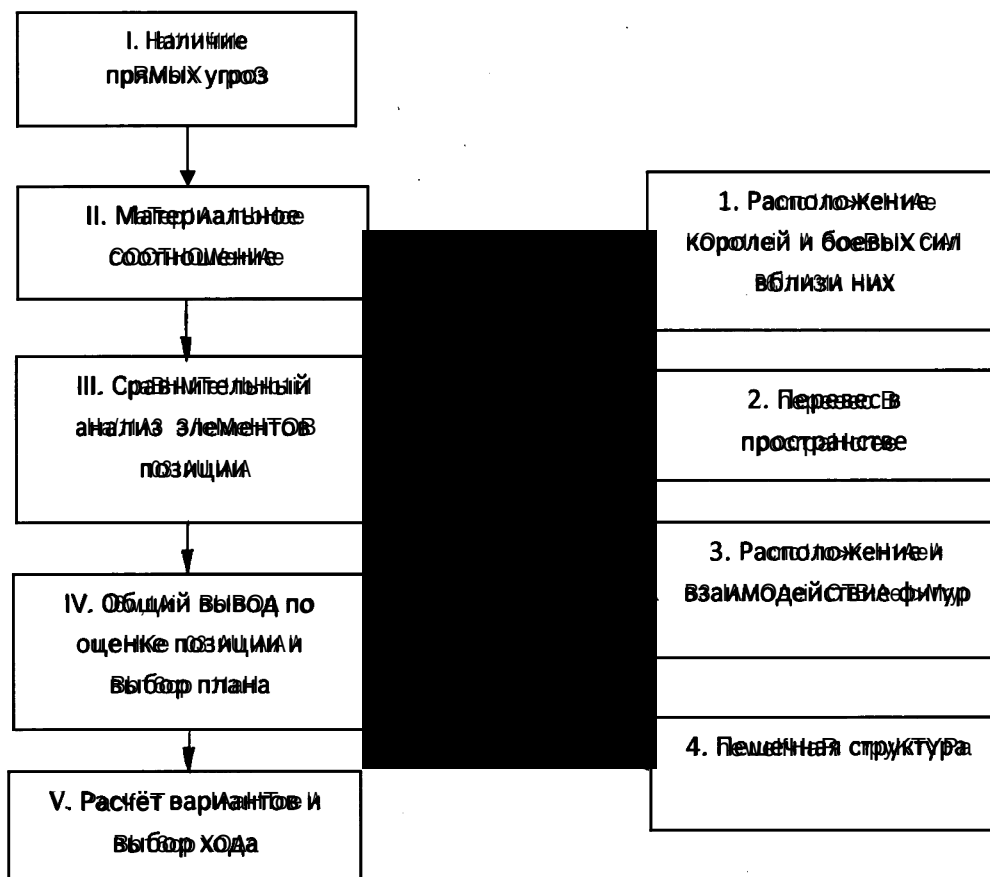
18. Jc3b5 19. a3 c4 20. Cf3 Jfh8! (чтобы на 21. Сg 4 ответить 21... Cd5!, избегая размена слонов) **21. Jd1 J:d1 + 22. C:d1 Jd8! 23. Cf3 g6 24. Фe6.**

Размен ферзей лишает белых последних шансов. Угрозу 24... Cd5 можно было парировать путем 24 Kpg2 и затем, играя 25. g4, h4, h5, h6, использовать ослабление чёрных, появившееся после хода g6.

24... Фe 5! («Нельзя было е1е меняться ферзним, так как пешка b5 подверглась нападению»), **25. Фe 4? (g4!) Фe4 26. Cxe4 Jd1+ 27. Kpg2 a5 28. Jc2 b4 29. a4 b3 30. Cf3 Jv1 31. Ce2 b3! 32. Jd2** (не спасает 32. Jc3 J:b2 33. C:c4 Jc2) **32.. Jc1 33. Cd1 c3 34. bc b2 35. Jfh2 J:d1**, и чёрные легко выиграли.

III. Заключение

Для более лучшего и быстрого уяснения сути рассматриваемой темы, порядок оценки позиций и выбора хода можно изобразить в виде следующей схемы:



Автор надеется, что данная методическая разработка по сложной и актуальной теме поможет преподавателям В их педагогической деятельности.

Использованная и рекомендуемая литература

1. Калинин Н.М. Шахматная стратегия. Полный курс. М., ФАНП-ПРЕСС, 2005. – С. 5-49.
2. Калинин Н.М. Учебник шахматной игры. М., ФАНП-ПРЕСС, 2006. – С. 179-194.
3. Костыев А.Н. Уроки шахмат. М., Физкультура и спорт, 1984. – С. 99-142.
4. Котов А.А. Как стать просвирейтером. М., Физкультура и спорт, 1985. – С. 18-48.
5. Пожарский В.А. Шахматный учебник. Ростов-на-Дону, «Феникс», 2001. – С.86-100.
6. Семенов О.В. Уроки шахматной стратегии. М., Воениздат, 1981. – С. 7-15.