373 (А.С.Клабуков)

Клабуков Артем Сергеевич

Учитель английского языка, высшая категория

Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение

«Средняя общеобразовательная школа №6», г. Сосновый Бор,

Российская Федерация

[artem-sergeevich24@yandex.ru](mailto:artem-sergeevich24@yandex.ru)

**Аннотация**

Оценка метапредметных образовательных результатов при освоении образовательной программы является одной из наиболее проблемных зон в области мониторинга и оценки качества образования в условиях перехода на ФГОС обновленного поколения. К настоящему времени решению этой проблемы посвящено довольно много исследований, однако все они носят частный характер, ограниченный конкретными условиями обучения. Тогда как современному педагогу хотелось бы иметь универсальную методику измерения метапредметных образовательных результатов, которую он мог бы применить в любой предметной области для выбранного набора метапредметных компетенций. В статье рассматривается процесс оценки функциональной грамотности (читательской, математической, естественнонаучной, финансовой). Оценка уровня сформированности функциональной грамотности является проявлением системно-деятельностного подхода к оценке образовательных достижений обучающихся.

**Ключевые слова**

Функциональная грамотность, читательская грамотность, математическая грамотность, естественнонаучная грамотность, финансовая грамотность,

**Оценка метапредметных результатов сформированности функциональной грамотности обучающихся**

**Введение** Проблематика: принципиально важным положением организации системы оценки обновленного ФГОС является выход за рамки контроля знаний. Ее важнейшей функцией становится ориентация образовательного процесса на достижение планируемых результатов, обеспечение на этой основе эффективной обратной связи, позволяющей осуществлять управление образовательным процессом. Это, в свою очередь, предполагает вовлеченность в оценочную деятельность не только педагогов, но и самих обучающихся. Единым механизмом управления качеством образовательных результатов является ориентация на планируемые результаты и комплексный подход к их оценке.

В современной образовательной практике задания по функциональной грамотности используются чаще всего фрагментарно, что и актуализирует задачу включения таких заданий в образовательный процесс современной российской школы.

**Обзор литературы** Методы и приемы формирования планируемых образовательных достижений школьников описываются в исследованиях В.П. Бедерхановой, К.Э. Безукладникова, С.П. Грушевского, Е.В. Еремеевой, М.В. Ибрагимовой, С.А. Ивановой, Е.А. Корнеевой, Т.В. Уткиной, С.С. Харитоновой и др. К результативным средствам развития метапредметных умений и навыков исследователи относят проектную и исследовательскую деятельность, решение ситуативных и проблемных задач, организацию интегрированных уроков, применение геймификации, интерактивных и игровых технологий обучения и т.д.

Вопросам формирования познавательных, регулятивных и коммуникативных универсальных учебных действий (УУД) как метапредметных результатов обучения посвящены труды Н.И. Аксеновой, А.Г. Бюллер, Е.В. Кузнецовой, О.В. Пришлецовой, А.А. Сыромятникова,

А.Н. Яшковой и др. отечественные исследователи О.А. Иванова, О.А. Кожокарь, Н.С. Подходова описывают также методику освоения межпредметных понятий как условие достижения метапредметных результатов школьников согласно требованиям ФГОС второго поколения. Теоретическое обоснование методов педагогических измерений метапредметных результатов в системе школьного образования представлено в исследованиях Э.М. Амбарцумовой, А.А. Вихмана, Г.Б. Голуб, Н.Н. Ковальчук, Е.Я. Когана, А.Ю. Попова и др. Приемы и инструменты диагностики уровня метапредметных достижений школьников описываются в публикациях Т.А. Агафоновой, О.В. Архиповой, П.М. Горева, М.Ю. Демидовой, О.А. Дюкаревой, Е.А. Касымовой, М.А. Пинской, Н. В. Продановой, О.А. Решетниковой, В.В. Утемова и др. Организация мониторинга метапредметных результатов обучающихся освещается в исследованиях Д.Б. Альтгаузена.

Оценка метапредметных образовательных результатов при освоении образовательной программы является одной из наиболее проблемных зон в области мониторинга и оценки качества образования в условиях перехода на ФГОС обновленного поколения. К настоящему времени решению этой проблемы посвящено довольно много исследований, однако все они носят частный характер, ограниченный конкретными условиями обучения. Тогда как современному педагогу хотелось бы иметь универсальную методику измерения метапредметных образовательных результатов, которую он мог бы применить в любой предметной области для выбранного набора метапредметных компетенций;

* недостаточная согласованность действий педагогов – предметников в направлениях достижений и оценивания метапредметных результатов;
* недостаточно развитая система методического сопровождения педагогов в области достижений и диагностики метапредметных результатов обучения.

**Методология, материалы и методы** Введение функциональной грамотности в систему образования как фактора обновления подразумевает создание системы специальных заданий. Согласно этой системы предполагается «погрузить» учащихся в жизненные ситуации, в решение действительных проблем. Упражнения по функциональной грамотности позволяют подготовить обучающихся к пониманию того, как их знания будут актуальными и полезными в жизни и будущей профессии. В качестве условий нужно использовать различные ситуации, социально и личностно близкие обучающимся. Следовательно, формирование функциональной грамотности должно быть направлено на освоение обучающимися новых видов предметных и метапредметных умений, сочетание которых следует рассматривать как адаптационный потенциал как в ежедневных реальных ситуациях, так и в будущей специальности.

Оценка достижения метапредметных результатов будет проводиться учителем в ходе текущей и промежуточной оценки и администрацией ОО в ходе внутреннего мониторинга. Содержание и регулярность внутреннего мониторинга должен устанавливаться решением педагогического совета ОО. Инструментарий строится на межпредметной основе и включает диагностические материалы по оценке:

* функциональной грамотности;
* сформированности регулятивных, коммуникативных и познавательных УУД

Диагностирование должно проводиться с периодичностью не менее чем один раз в два года.

Для проведения диагностики по оценки функциональной грамотности обучающихся будет использоваться следующий инструментарий получения информации:

* аналитические данные по выполнению работ обучающимися по функциональной грамотности;
* диагностические работы по функциональной грамотности;
* письменные работы на межпредметной основе;
* тесты;
* практическая работа в сочетании с письменной компьютеризованной частью;
* выполнение групповых и/или индивидуальных учебных исследований и проектов.

Результаты должны актуализироваться в мониторинговые и диагностические карты в формате программы Excel с автоматическим подсчетом метапредметных результатов (Модуль оценивания).

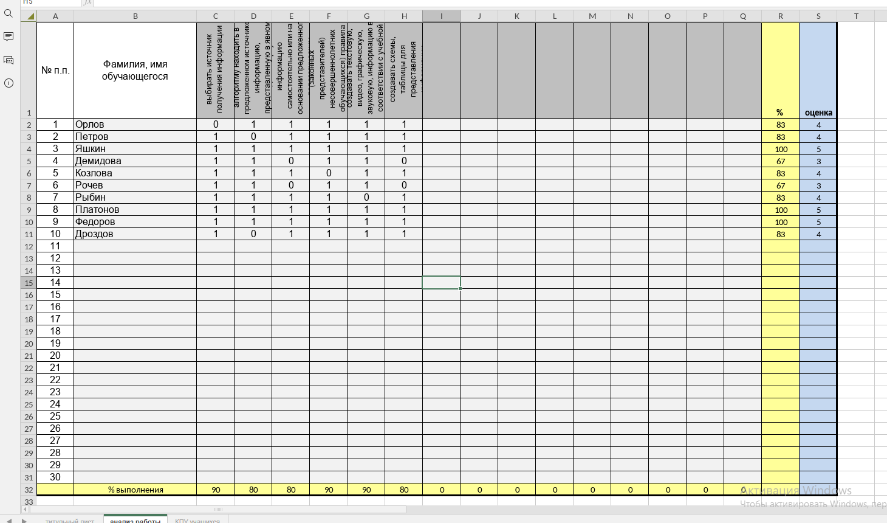
В рамках диагностики будут оцениваться следующие метапредметные результаты элементы функциональной грамотности:

* Познавательные УУД (математическая грамотность, естественно­научная грамотность, читательская грамотность, финансовая грамотность);
* Коммуникативные УУД: (читательская грамотность, естественно­научная грамотность);
* Регулятивные УУД: (читательская грамотность, математическая грамотность, естественно-научная грамотность, финансовая грамотность)

**Результаты исследования** Обработка результатов диагностических работ проводится в программе, которая сделана в виде электронной книги MS Excel, состоящей из трех листов: титульный; Модуль оценивания (анализ работы); КПУ учащихся.

1. На листе «Модуль оценивания» учитель заполняет разделы, выделенные серым цветом:

* фамилии учащихся
* контролируемые предметные умения в каждом задании
* балл за каждое задание (1 или 0)

Результаты качества выполнения заданий и отметка выставляются автоматически. Рис.1

1. На основе листа «Модуль оценивания» формируется лист «КПУ учащихся» где в автоматическом режиме заполняется индивидуальная карточка на каждого ученика с указанием проверенных метапредметных результатов, усвоенных и неусвоенных учащимися.

* Усвоенные КПУ выделяются зеленым цветом и отмечаются галочкой.
* Неусвоенные КПУ выделяются красным цветом и отмечаются крестиком.

Модуль оценивания метапредметных образовательных результатов могут использовать все учителя-предметники.

Единое понятийное пространство, обеспечит педагогов образовательной организации необходимыми инструментами для организации непрерывного наблюдения за развитием метапредметных результатов, обучающихся в школе. Поэтому оценка результатов освоения образовательной программы соответствующего уровня образования должна стать инструментом, обеспечивающим непрерывность процесса совершенствования качества образования.

Предлагаемые мониторинговые процедуры, инструменты оценивания являются уже проработанными структурными элементами образовательной деятельности. Но предполагается реализация данных звеньев во взаимосвязи, как внутренних системных компонентов оценки индивидуальных образовательных достижений обучающихся, то есть построение системы оценки на основе вариативных мониторинговых процедур и новых инструментов. При соблюдении системности их использования у образовательной организации появится шанс на получение системного эффекта – повышение эффективности управления качеством образования, и тем самым предпосылок для его роста.

**Обсуждение результатов:**

• администрация образовательной организации получит общий инструмент для организации целенаправленной работы по оценке и развитию метапредметных результатов обучающихся;

• педагогический коллектив получит модель оценивания метапредметных результатов внедренную в систему ВСОКО;

• учителя получат инструмент для непрерывного наблюдения за развитием метапредметных результатов обучающихся путем осуществления перехода от разрозненных процедур оценивания к технологии оценивания, находясь в едином информационном и образовательном пространстве и имея в наличии единые дидактические материалы для полноценной реализации программы внеурочной

деятельности;

• учителя получат индивидуальные маршруты развития профессиональных компетенций в области развития функциональной грамотности обучающихся, фундамент которых будет основываться на личностном росте и поэтапной траектории развития;

• обучающиеся получат реальную возможность организации взаимодействия (сотрудничества) между собой при решении поставленной задачи, научатся групповому взаимодействию, будет осуществляться пропедевтика проектной деятельности для полноценной ее реализации;

• родители обучающихся смогут увидеть результаты своих детей, смогут быть вовлечены в образовательный процесс в качестве экспертов;

• вся школьная общественность, путем коллективного сотрудничества, получит опыт работы над проектом всестороннего взаимодействия в рамках развития качества образования в школе.

**Заключение** Мониторинговые процедуры, инструменты оценивания являются уже проработанными структурными элементами образовательной деятельности. Предполагается реализация данных элементов во взаимосвязи, как внутренних системных компонентов оценки индивидуальных образовательных достижений обучающихся, то есть построение системы оценки на основе вариативных мониторинговых процедур и новых инструментов. При соблюдении системности их использования у образовательной организации появится шанс на получение системного эффекта – повышение эффективности управления качеством образования, а значит и предпосылок для его роста.

Реализация данных задач соответствует стратегическим задачам развития образования, обозначенным в п. 5 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»

**Список источников:**

1. Дюкарева, О. А. Итоговый индивидуальный проект как форма оценки метапредметных результатов / О. А. Дюкарева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 48 (234). — С. 288-291. — URL: https://moluch.ru/archive/234/54469/ (дата обращения: 11.12.2024).

2. Опыт создания внутришкольной системы достижения и формирующего оценивания метапредметных результатов [Текст]: Сб. выступлений и практич. материалов. - Углич, 2016. - 54 с.

3. Панова, Е.Д. Инструменты формирующего оценивания на уроках информатики. Рабочие листы к урокам [Электронный ресурс] /Е.Д. Панова. - URL: https://www.uchmet.ru/library/material/240423/ (дата обращения: 7.07.2020)

4. Пинская, М. А. Формирующее оценивание: оценивание в классе: учеб. пособие [Текст] /М.А. Пинская. — М.: Логос, 2010. - 264 с.

**Электронные ресурсы:**

1. Ткаченко И.Г., **Клабуков А.С.**, Мужаева А.С. https://iro23.ru/wp-content/uploads/2024/12/заявка-СОШ-№-13-г.-Армавир.pdf

2. Материал из Справочной системы «Завуч» https://1zavuch.ru

3. http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201805070038