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**УСЛОВИЯ РАЗВИТИЯ ВОЕННО-ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ КОНЦЕПЦИИ КУРСАНТОВ ВУЗОВ**

Определение культурных факторов, влияющих на ход и результаты профессиональной социализации курсантов военного вуза, их дифференциация от действующих в аналогичном направлении факторов социальных, представляет определенную сложность, также как и отделение друг от друга культурной и социальной составляющих в социальных феноменах и индивидах. Ведь общество и культура, хотя и рассматриваются как две самостоятельные, автономные подсистемы бытия, теснейшим образом сплетаются, взаимопроникают друг в друга.

В работах ведущих современных специалистов-культурологов раскрывается сущность культуры, диалектика ее взаимодействия с обществом [1]. Поскольку человек остается смертным существом, возникает вопрос о способах и формах передачи социального и индивидуального наследия, то культура представляется прежде всего, как внегенетически выработанный механизм трансляции программ человеческой деятельности (ценностей, потребностей, способностей, знаний) последующим поколениям. Культура создается как новый, сверхприродный предметный мир, как предметное и символически-предметное (материальное, духовное, художественное) инобытие человека. При этом для своего освоения культурный пласт нуждается в особого рода деятельности – распредмечивании того, что заложено в предметном бытии культуры [2], а это предполагает необходимость освоения культурных кодов, и прежде всего знаково-символических систем. Такое последовательное опредмечивание-распредмечивание – например, перевод научной или ценностной информации в знаки типографского шрифта книги и последующая их расшифровка – позволяет осуществлять передачу социального опыта, а наряду с этим и формирование и социализацию человека. При подобном взгляде на рассматриваемые объекты по отношению к обществу культура представляется в качестве главного условия его полноценного воспроизводства и дальнейшего развития.

Важнейшими функциями культуры, подлежащими рассмотрению, являются:

* *телеологическая* (целеполагания; целеобразующая; важнейшая из культурных функций, ибо, по П.А. Сорокину: «Именно ценность служит основой и фундаментом всякой культуры» [3]);
* *аксиологическая* (проявляющаяся в интериоризации курсантами ценностей и традиций военного сообщества);
* *социализирующая и дифференцирующая* (на этапе вторичной социализации состоящая в передаче и усвоении специфических норм и ролей, характерных для военной среды, интеграции индивида в воинскую субкультуру, становлении личности как носителя военной, а не какой-то иной профессии);
* *рекреативная* (восстановительная, досуговая).

Предметом моего анализа являются следующие факторы, влияющие на ВПО (военно-профессиональная ориентированность) и ПСКВ (профессиональная социализированность курсантов ввузов):

1. ценностные ориентации, интенции курсантов, фиксируемые с помощью понятия «модус социального бытия личности» (далее – МСБЛ);
2. уровень патриотизма как ценности,конституирующей личность профессионального военного;
3. степень интериоризации курсантами важнейших традиций воинского сословия;
4. характер курсантской субкультуры и влияния ее, а также лидеров общественного мнения (в рамках данной субкультуры) на формирование ВПО и ПСКВ;

Во-первых, действуя в рамках субъект-субъектного подхода, мы рассматриваем профессиональную социализацию не как пассивную адаптацию к профессиональной среде, а как активное, избирательное, мотивируемое уже сложившимися ценностями и представлениями освоение норм и требований профессиональной среды. Поэтому необходимо определить личностные мотивации и ценностные установки, стимулирующие либо блокирующие успешную профессиональную социализацию (в нашем случае – социализацию военно-профессиональную). Как правило, большая их часть уже сложилась у абитуриента еще до поступления в ввуз и мало поддается корректировке.

Комплексный показатель, который часто используется в современной социологии и других социальных науках, а также в педагогике, характеризующий позицию личности по отношению к обществу и другим людям, обозначают как модус социального бытия личности (чаще – просто модус бытия). Содержание данного понятия впитало в себя ряд принципиально важных положений таких видных мыслителей как Э. Фромм, Х. Ортега-и-Гассет и др. Выделяют три основных типа таких модусов: *обладания, социальных достижений, служения.*

При доминировании *модуса обладания* человек стремится к объектному присвоению (важны конкретные знания, навыки), его образовательная активность определяется метафорой «чему вы можете меня научить, что от этого я буду иметь, чем вы можете быть полезны мне, зачем мне это нужно и т. п.». Преобладает присваивающая, потребительская мотивация. При модусе обладания другой человек является только объектом, средством для достижения собственных целей, нравственные преграды отсутствуют, что делает истинный профессионализм попросту невозможным. Людям с такой ориентацией присущ своего рода профессиональный релятивизм: важно не овладение конкретной профессией, а получение максимума ресурсов при минимуме затрат и усилий в рамках любой профессии. Такие люди могут быть вполне прагматичны и успешны в овладении знаниями, в образовательной деятельности, но они весьма ненадежны в плане ориентированности на военную службу. Чаще всего они ведут свою микрополитическую игру (В.П. Пугачев), используя образовательные ресурсы военно-учебной организации исключительно в собственных интересах (низкий уровень ВПО – по А.В. Половневу, «ненадежные» – по С.П. Антоневичу).

При жизненном *модусе социальных достижений* основными в образовательной активности являются мотивы *соперничества* и социального одобрения одновременно, стремление к достижению успеха, наиболее полно отражающееся в следующем: «соответствуешь ли ты некоторому эталону успешного человека, престижна ли будущая специальность и т. п.» [5]. Это обусловливает повышенную тревожность, неуверенность в своих силах и часто препятствует успешному становлению личности профессионала [6]. При этом профессионализм и социализация практически сводятся к единому пониманию.

*Модус служения* позволяет человеку выходить за рамки своих актуальных, наличных возможностей, быть свободной личностью, конституирующей свой жизненный мир в принятии мира других, что отражается в словах «что я хочу, могу, должен знать и делать». Его характеристиками являются альтруизм и ориентация на творчество (в том числе – в избранной профессии). Как отмечает В.А. Копылов, *сущностной природе офицера отвечает именно модус служения, реальный смысл военно-профессиональной деятельности может найти только субъект, жизнь которого соответствует этому модусу.* Личность, у которой сформирован модус служения, характеризуется высоким чувством ответственности, самоотверженностью. Следовательно, профессионал в таких условиях социализации – это непринадлежность к определенной профессии, а образ жизни, состояние души [7].

Модусами-антиподами выступают модус обладания и модус служения. Фактически их анализ уже содержится в работе видного испанского философа Х. Ортеги-и-Гассета, характеризовавшего их как интенции двух противоположных типов: «человека-массы» и представителя духовной элиты. Для первого характерно «вожделение», растущее стремление к обладанию жизненными благами, для второго – служение высшему, альтруизм, стремление к творчеству [8].

Полагаем, что в чистом виде данные модусы в реальной действительности мало представлены, и можно говорить об их комбинациях в структуре реальных личностей. Более того, вполне возможно, что для личности военнослужащего оптимальным было бы сочетание модусов служения и социальных достижений.

Во-вторых, центральное место в структуре личностной культуры, основных жизненных ценностей курсантов ввузов занимает патриотизм.

Греческое слово «pater» означает отец, «patris» – родина, отечество, а «patriotes» дословно переводится как земляк, соотечественник. В словаре иностранных слов патриот определяется как человек, любящий свое отечество, преданный своему народу, готовый на жертвы и совершающий подвиги во имя интересов своей родины, а патриотизм – как любовь к родине, преданность своему народу [9].

Как отмечает доктор философских наук В.И. Лутовинов, все многообразие подходов к пониманию патриотизма, имеющихся в научно-иссле­довательской литературе, можно условно дифференцировать по ряду направлений: 1) патриотизм, особенно если иметь в виду его происхождение, возникает и развивается как *чувство*, все более социализируясь и возвышаясь посредством духовно-нравственного обогащения; 2) понимание высшего развития чувства патриотизма неразрывно связано с его *действенностью*, что проявляется в *активной социальной деятельности, действиях и поступках, осуществляемых* субъектом на благо Отечества; 3) патриотизм, как глубоко социальное по своей природе явление, представляет собой *грань жизни общества и источник его существования и развития, выступает как атрибут жизнеспособности социума*; 4) в качестве первоосновного субъекта патриотизма выступает личность, приоритетной социально-нравственной задачей которой является осознание своей исторической, культурной, национальной и иной принадлежности к Родине как *высшего принципа, определяющего смысл и стратегию ее жизни*, исполненной служению Отечеству. Истинный патриотизм выступает в единстве глубочайшего духовного освоения истории и культуры своего народа и активного деятельностного участия в решении важнейших проблем современного общества [10].

Вслед за рядом авторов, специализирующихся на изучении проблемы патриотизма, хочется обратить внимание на ряд специфических особенностей патриотического воспитания и. Во-первых, любовь к Родине, по мнению многих, будет повышаться прямо пропорционально повышению качества жизни населения страны. Однако любовь к Отчизне – это не «любовь-эго», а скорее «любовь-агапэ», под влиянием которой человек стремится обеспечить процветание объекту своего поклонения*.*Высшие проявления этого чувства часто встречаются тогда, когда человек лишен даже самых необходимых благ, как, например, это было в блокадном Ленинграде. Следовательно, *проблему повышения уровня патриотизма россиян нельзя рассматривать лишь как подраздел экономической реформы.* Во-вторых, в «Толковом словаре русского языка» указывается, что «патриотизм» – это «преданность и *любовь* к своему отечеству, к своему народу» [11]. Но когда речь идет о любви, то подразумевается не рациональное, а эмоциональное отношение к воспринимаемому объекту. Следовательно, прививая патриотизм, необходимо прежде всего *воздействовать на психологический уровень общественного сознания*. В-третьих, задачи патриотического воспитания должны формулироваться с учетом того, что современный россиянин становится все более гедонистичным*.* Пространство личностной культуры организуется вокруг его тела, а наиболее значимыми становятся те *ценности, которые доставляют больше удовольствий*. Для гедониста удачно организовать пространство можно двумя способами: либо создать условия для наслаждений и удовольствий вокруг себя, либо перенести свое тело туда, где эти условия уже созданы. Поэтому и уезжают многие наши соотечественники на Запад. Однако, и это в-четвертых, причиной тому не только падение уровня жизни в России, но и постепенная десакрализация в восприятии россиян таких понятий как Родина, Отечество. Неоднородность пространства культуры в восприятии людей, их убежденность в том, что они занимают священные земли, объясняет ту решительность, с которой защищается это место от посягательства извне. Новое поколение россиян должно оберегать*не просто территорию, а легендарные, овеянные славой святыни.*Десакрализация пространства в восприятии людей может привести к тому, что граждане не будут проявлять сверхусилий для защиты земли, утратившей в их сознании ореол святости [12].

Наряду с проблемами, однако, наблюдаются и положительные социальные симптомы. Данные некоторых из недавних социологических опросов весьма обнадеживают. Так, анализ системы ценностей самой мобильной и социально активной части молодежи в России и в Европе (опрос проводился в 7 странах: Великобритании, Германии, Испании, Италии, Франции, Чехии, Швеции) позволяет сделать вывод о значительном росте патриотических настроений и чувстве национальной гордости молодых россиян. Респондентами были мужчины и женщины в возрасте от 18 до 31, представители средних и обеспеченных социальных групп, с высшим образованием, преимущественно творческих профессий или студенты гуманитарных вузов. Основные данные были собраны через Интернет, так как Интернет-аудитория – это те, кто будет формировать ближайшее будущее в Европе и в Казахстане. Согласно данным опроса, 64 % молодых россиян *готовы сражаться за свою родину с оружием в руках.* Эта цифра в два раза превышает число потенциальных защитников Европы. Там этот показатель равен всего лишь 34 %. В-третьих, важнейшим фактором, влияющим на ПСКВ курсантов вуза, безусловно, являются традиции российского воинского сословия. В них сконцентрирован опыт поколений, память о силе и славе российского оружия, мужестве и достоинстве солдат и офицеров. Воспроизводство традиций обеспечивает преемственность поколений российских военных, устойчивость военной организации даже в периоды кризисов, духовного упадка, когда военная среда оказывается островком стабильности и порядка среди социального хаоса [14].

В-четвертых, по мере того как осуществляется процесс военно-профессиональной социализации в ввузе, институтом, который в возрастающей степени определяет характер ценностей и образ жизни курсанта, своего рода «ближним кругом» его бытия становится курсантская субкультура. Под субкультурой в культурологическом знании понимается часть культуры, «подкультура», культура специфической социальной группы. Курсантское сообщество обладает всеми необходимыми атрибутами такой специфической группы.

Однако направление и стиль воздействия данной субкультуры, с точки зрения ее воздействия как агента профессиональной социализации, трактуется неоднозначно. В основной своей массе представители самой курсантской среды склонны к оптимистическим оценкам. По-другому об этом пишут Говард Бекер и Бланш Гир в статье «Судьба идеализма в медицинской школе», посвященной вопросам профессиональной социализации студентов медицинских школ. Несмотря на то, что здесь анализируются процессы, происходящие в гражданском вузе, напрашивается немало аналогий с аспектами учебного процесса в вузе военном. Авторы отмечают, что студенты приходят в медицинские школы с идеалистическими представлениями как о характере своей будущей профессиональной деятельности, так и о содержании своего образования. Однако в процессе обучения студентам приходится расставаться со многими иллюзиями относительно своей профессии и качества получаемого образования. Оказывается, что учебная программа первых лет обучения не предполагает практического знакомства с медициной, то есть взаимодействия с пациентами и большинство дисциплин имеют лишь отдаленное отношение к врачебной практике. Это ведет к разочарованию в профессиональном образовании и подталкивает студентов к поиску прагматичных и даже циничных стратегий своего поведения во время обучения. Уже в первый год обучения в медицинской школе оказывается провальным с точки зрения усвоения будущими врачами альтруистических ценностей своей профессии. Формируется характерная субкультура студенческого сообщества, характеризующаяся ярко выраженным цинизмом. На втором и последующих курсах изменения учебных программ создают новые обстоятельства, однако не восстанавливают прежнего идеалистического отношения к медицинской профессии. Авторы делают вывод, что идеалистические ценности профессионального служения могут быть возрождены, если будет снижено влияние субкультуры студенческого сообщества медицинских школ, субкультуры, ключевым звеном которой является цинизм [16].

С целью изучения современного состояния ПСКВ и его основных составляющих (военно-профессиональная ориентированность – ВПО и военно-профессиональная подготовленность – ВПП), включая и характер влияния на эти показатели перечисленных выше социальных факторов, автором было проведено эмпирическое социологическое исследование.

Важнейшее место было уделено анализу влияния фундаментальных смысложизненных ценностей, интенций личности, определяющих смысл и стиль ее бытия в обществе – модусов социального бытия личности(МБСЛ). Было установлено, что *модус служения* является оптимальным для личности курсанта, военнослужащего, служит важнейшим фактором формирования высокого уровня ПСКВ. Наивысшие профессиональные уровень и интенции наблюдаются именно в группе *«модуса служения»*. Здесь наблюдается наибольшее количество тех, кто относит себя к военным профессионалам (26 % + 4,1 % к среднестатистическому значению). Подавляющее большинство курсантов этой группы – 86,5 % – безусловно **стремятся к совершенствованию своего профессионального мастерства.**Полученные в ходе исследования данные позволяют сделать вывод, что у курсантов – носителей *модуса обладания* наблюдаются наиболее низкие, в сравнении с представителями 2 других групп, показатели, характеризующие уровень и потенциал военного профессионализма. Группа обладателей *модуса социальных достижений* занимает срединное положение: более двух третей ее представителей (68 %) оценивают свой уровень военного профессионализма как средний**,**а по стремлению к совершенствованию профмастерства они ненамного отстают от группы модуса служения.

Использование тактики множественности показателей при изучении уровня патриотизма курсантов имело своей целью дифференциацию декларативного (показного либо конформистского) патриотизма от патриотизма деятельного, истинного. В итоге был диагностирован существенный разрыв между патриотическим «словом» и «делом»: одна треть (33 %) респондентов, позиционировавших себя как «патриотов», при ответах на проверочные вопросы проявили себя скорее, как «космополиты-наемники» (выразили готовность служить в армиях других государств, при условии лучших, чем в ВС, оплаты и условий жизни). Устойчивость всего комплекса патриотических качеств продемонстрировали 61,6 % курсантов. Такая цифра (это ниже уровня патриотизма неармейской молодежи – 64 %) не может не настораживать органы военного управления, поскольку патриотизм является важнейшим сущностным качеством офицера.

Огромную роль в процессе становления ПСКВ играет сохранение, передача и интериоризация курсантами традиций и ценностей российского военного сообщества, способствующих интеграции и стабилизации последнего. Выше всего (почти 50% отвечавших) курсанты ставят традиции чести и достоинства военнослужащих, в числе значимых факторов, положительно влияющих на ВПО и ПСКВ, выделяются также воинские ритуалы, праздники (45 %), дух коллективизма, товарищества (34,1 %), внутренняя и внешняя дисциплина, организованность (28,3 %). К менее значимым факторам, влияющим на ПСКВ, курсанты относят традиции проведения военно-спортивных мероприятий (12,8 %).

Важным фактором ПСКВ являются характер курсантской субкультуры, микроклимат в курсантском коллективе, тип отношений между учащимися. Большинство респондентов (80 %)уверенно характеризуют эти отношения как товарищеские, основанные на духе взаимопомощи, что не может не влиять положительно на ПСКВ. Таким образом, ситуация описанная Г. Беккером и Б. Гир (цинизм субкультуры студенческой молодежи) для курсантской субкультуры не характерна: по отношению к профилирующей профессии и процессу профессиональной социализации она на массовом уровне лишена цинизма и позитивно ориентирована.

Что касается досуговой, рекреативной деятельности военного вуза как агента профессиональной социализации, то здесь данные опроса способны дать пищу для размышления органам управления военного института. Хотя большинство курсантов (89,1 %) подтвердили факты проведения в вузе массовых культурных мероприятий, однако четвертая часть (26,5 %) курсантской аудитории имеет претензии к их качеству.

Социальный парадокс, с точки зрения процессов становления ПСКВ, заключается в том, что сегодня рыночное общество и его «массовая» культура в растущих масштабах тиражируют носителей модуса обладания, в то время как воинская субкультура, военная организация испытывают потребность в курсантах, в личностном отношении характеризующихся одусом служения».

На основе изложенных выше материалов можно выделить ряд рекомендаций по увеличению эффективности системы формирования ПСКВ.

Они включают в себя:

* разработку и реализацию государственной программы повышения престижа военной службы.
* совершенствование системы военно-патрио­тического воспитания гражданской молодежи и курсантов военных вузов с учетом опыта реализации общегосударственной концепции военно-патрио­тического воспитания [17], концепции воспитательной работы с личным составом Вооруженных Сил, расширение сети клубов исторической и патриотической направленности не только в средних, но и в высших учебных заведениях;
* обеспечение статуса военнослужащих (в том числе его материальной составляющей), соответствующего современному этапу развития общества и его военной организации, нормам федерального законодательства.
* разработку, согласование и утверждение в Министерстве образования и науки новых государственных образовательных стандартов по подготовке курсантов ввузов, всесторонне учитывающих как военную, так и гуманитарную составляющие их будущей профессиональной деятельности, ориентированных на формирование цельной личности офицера – лидера воинского коллектива;
* осуществление тесного сотрудничества Министерства обороны с Министерством образования и науки, Министерством по культуре и массовым коммуникациям, общественными и религиозными организациями по вопросам координации патриотического и воинского воспитания молодежи, подготовке ее к службе в армии, возрождению высокого авторитета защитника в обществе;
* активизацию проведения на уровне Министерства обороны, командования видов и родов войск, управлений ввузов научно-исследовательской работы, научно-теоретических и научно-практических конференций по проблемам эффективности подготовки офицерских кадров, что позволит своевременно обобщать опыт работы в данной области, вырабатывать теоретико-методические и практические рекомендации по формированию у курсантов свойств и характеристик, необходимых современному офицеру;
* введение в систему основных критериев проверки и оценки качества подготовки курсантов вузов индексов ПСКВ; рассмотрение уровня ПСКВ как решающего показателя военно-функциональной успешности и основание для принятия решения о распределении выпускника и назначении на офицерскую должность;
* проведение ежегодного мониторинга ВПО и ПСКВ выпускников, изучение базовых составляющих их военно-профессиональной и военно-спе  
  циальной подготовки силами групп профессионально-психологического отбора и отделов (отделений) воспитательной работы ввузов, а также Социологического центра Вооруженных Сил РФ;
* совершенствование системы формирования контингента кандидатов на поступление в ввузы за счет разработки и реализации военными социологами унифицированной методики изучения военно-профессиональной ориентированности абитуриентов, а также более широкого привлечения в ввузы на льготной основе военнослужащих по призыву;
* создание и развитие развернутой системы социологического обеспечения деятельности органов военного управления по формированию ПСКВ;
* мобилизацию внутреннего ресурса ввузов по повышению эффективности формирования ПСКВ курсантов за счет: а) приближения учебных занятий по общевоенным и военно-специальным дисциплинам к условиям реальной служебной и боевой обстановки, по общеобразовательным и гуманитарным дисциплинам к потребностям повседневной практической деятельности офицеров ВС РФ; б) усиления военно-практической составляющей учебного процесса, увеличения объема занятий, проводимых на вооружении и военной технике с использованием современных тренажеров и технических обучающих комплексов, а также в полевых условиях и с оружием; в) совершенствования системы контроля практической подготовки курсантов в период прохождения ими войсковых стажировок; г) минимизации отрыва курсантов от учебного процесса и отказа от практики использования на хозяйственных и других работах, в караулах курсантов, досрочно сдавших экзамены и зачеты; д) повышения личной примерности командования и профессорско-преподавательского состава вузов;
* гуманизацию коммуникативных взаимодействий «офицер, преподаватель – курсант», формирование вертикальных коммуникаций в демократичном, товарищеском духе, в духе сотрудничества наставников и учеников;
* создание благоприятных условий для самообразовательной деятельности обучаемых в рамках дисциплин военно-профессиональной направленности;
* организацию систематического контроля характера внутриколлективных взаимоотношений курсантов в целях обеспечения комфортного морально-психологического климата в подразделениях и учебных группах;
* рассмотрение перспектив использования методик диагностики важнейших характеристик профессиональной социализации курсантов военных вузов (МСБЛ, ВПО, ВПП, ПСКВ [18]).
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