**Анализ текущего состояния системы оценочных процедур общего образования и перспектив их развития**

В настоящее время в Российской Федерации сформирована Единая система оценки качества образования (ЕСОКО), которая позволяет следующее:

* вести мониторинг знаний учащихся на разных ступенях обучения в школе,
* получать полное представление о качестве образования в стране, анализировать и учитывать влияние различных факторов на результаты работы школ;
* оперативно выявлять и решать проблемы системы образования в разрезе предметов, школ и регионов;
* образовательным организация вести самодиагностику и выявлять имеющиеся проблемы, а родителям обучающихся получать информацию о качестве знаний своих детей.

Система оценки качества школьного образования в России в настоящее время является многоуровневой, состоящей из нескольких процедур (рисунок 1):

* национальный единый государственный экзамен (ЕГЭ) (является обязательным для всех выпускников школ с 2009 года);
* государственная итоговая аттестация 9-х классов (ГИА-9), ключевой формой которой является основной государственный экзамен (ОГЭ);
* национальные исследования качества образования (НИКО, проводятся с 2014 года);
* всероссийские проверочные работы (проводятся с 2016 года);
* международные сравнительные исследования качества образования (РФ принимает в них активное участие с 90-х гдов ХХ века);
* исследования профессиональных компетенций учителей.

Российская Федерация с 90-х годов принимает активное участие в следующих международных исследования качества образования:

* PISA – международная программа по оценке учебных достижений (ProgrammeforInternationalStudentAssessment);
* TIMSS – международное мониторинговое исследование качества математического и естественнонаучного образования (TrendsinMathematicsandScienceStudy);
* PIRLS – международное исследование качества чтения и понимания текста (ProgressinInternationalReadingLiteracyStudy);
* TALIS – Международное исследование учительского корпуса по вопросам преподавания и обучения (TeachingandLearningInternationalSurvey);
* PIAAC – международноеисследованиекомпетенцийвзрослогонаселения (The Programme for the International Assessment of Adult Competencies).

Эти исследования позволяют понять, насколько конкурентоспособной является российская школа сегодня, выявить и сравнить изменения, происходящие в системе образования разных стран, проанализировать факторы, позволившие странам-лидерам добиться успеха.

Организационную инфраструктуру по формированию ЕСОКО обеспечивают в том числе подведомственные Рособрнадзору учреждения:

* Федеральный институт педагогических измерений (ФИПИ), который занимается разработкой контрольных измерительных материалов для ряда оценочных процедур;
* Федеральный институт оценки качества образования (ФИОКО), в функции которого входит координация проведения исследований в области оценки качества образования (за исключением государственных итоговых аттестаций) как на международном, всероссийском, так и на региональном уровнях.

Базовые принципы построения ЕСОКО представлены в таблице 1 [43].



Рис. 1. Процедуры ЕСОКО [43]

Таблица 1

**Базовые принципы построения ЕСОКО**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование принципа | Содержание принципа |
| Оценка –составная часть учебного процесса | Оценка качества обучения и знаний школьников представляет собой составную часть учебного процесса, поскольку обратная связь очень важна |
| Объективность оценки | Важна объективность оценки. В случае получения необъективных данных невозможно оперативно принимать эффективные управленческие решения |
| Оценка того, чему учили | Оценка того, чему учили. Важным вопросом является проводимая сейчас Минобрнауки России работа по разработке ядра содержания образования и корректировке образовательных программ |
| Формат оценки влияет на содержание образования | Формат оценки влияет на содержание обучения, поэтому совершенствование измерительных материалов происходит исходя из необходимости предоставления школьникам возможности наиболее полно раскрыть свои способности. Поэтому были исключены задания с выбором одного ответа (тестовая часть) из контрольных измерительных материалов ЕГЭ, была введена устная часть в ЕГЭ по иностранным языкам. Чтобы быть успешным на ЕГЭ, современный выпускник российской школы должен не только хорошо знать учебные предметы, но и уметь работать с информацией, представленной в различных формах, решать различные задачи практического содержания, развернуто излагать свои мысли, вести дискуссию и аргументировать свое мнение |
| Оценка – стимулирование развития (мотивирующее оценивание) | Должно быть корректное использование результатов оценки качества образования. Результаты должны использоваться только для стимулирования развития образования, принятия конкретных управленческих решений по совершенствованию преподавания учебных предметов, оказания организационно-методической помощи слабым школам, разработке актуальных программ повышения квалификации учителей. Недопустимо использование результатов для принятия административных решений, наказания учителей и директоров слабых школ, где учащиеся продемонстрировали недостаточно высокий уровень знаний |

***Национальные исследования качества образования***

С 2014 года по инициативе Рособрнадзора в Российской Федерации реализуется программа Национальных исследований качества образования (НИКО), целями которой являются:

* развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации;
* содействие реализации поручений Президента Российской Федерации и программных документов Правительства Российской Федерации в части, касающейся качества образования;
* совершенствование механизмов получения достоверной и содержательной информации о состоянии различных уровней и подсистем системы образования, в том числе с учетом введения ФГОС;
* развитие информационно-аналитической и методологической базы для принятия управленческих решений по развитию системы образования в Российской Федерации;
* содействие эффективному внедрению ФГОС;
* содействие процессам стандартизации оценочных процедур в сфере образования.

Программа НИКО предусматривает проведение регулярных исследований качества образования по отдельным учебным предметам, на конкретных уровнях общего образования (не реже 2 раз в год) (таблица 2.2), каждое из которых представляет собой отдельный проект в рамках общей программы.

Мероприятия НИКО проводятся на выборке образовательных организаций. Формирование выборки ОО осуществляет организация-координатор проведения исследований на основании специально разработанной методики.

Исследования проводятся анонимно, данные об участниках в рамках исследований собираются без привязки к ФИО. ОО может принять решение о фиксации и хранении у себя результатов участников в привязке к ФИО для предоставления результатов родителям и выставления положительных отметок участникам.

*Результаты исследований могут быть использованы ОО, региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния системы образования и формирования программ её развития.*

Не предусмотрено использование результатов указанных исследований для оценки деятельности учителей, ОО, региональных органов исполнительной власти, осуществляющих государственное управление в сфере образования.

Таблица 2

**Проведение НИКО в 2016-2019 гг.**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Год проведения НИКО | Класс | Предмет | Особенности аналитических материалов |
| 2016 | 10 | Биология,химия | В процессе исследования проводилось анкетирование участников об интересах к предметам, включая подготовку с репетитором, а также возможные будущие направления профессиональной деятельности |
| 8,9 | Основы безопасности жизнедеятельности | В процессе исследования проводилось анкетирование участников об интересах к предметам, возможные будущие направления профессиональной деятельности, использование сети Интернет и т.п. |
| 2017 | 6,8 | Литература, мировая художественная культура | В процессе исследования проводилось анкетирование учителей и организаторов исследования качества образования, а также обучающихся |
| 2018 | 7, 10 | География | В процессе исследования семи- и десятиклассники, участвовавшие в исследовании, заполняли анкету, направленную на выявление их интересов и характера занятости вне школы.  |
| 2019 | 6, 10 | Физическая культура | Нет информации |
| 5, 8 | Технология | Нет информации  |

Общими вопросами для аналитических материалов по результатам НИКО являются следующие:

1. Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы в сопоставлении с контекстными данными об образовательной организации и участниках, собранными в процессе проведения исследований:
* связь результатов НИКО с расположением образовательной организации;
* связь результатов НИКО с квалификационной категории, уровнем образования, педагогическим стажем, полом учителей;
* различия в результатах НИКО в зависимости от пола участников;
* связь результатов НИКО с годовыми школьными отметками в предшествующем учебном году;
* связь результатов НИКО с процентом учащихся в классе, для которых русский не является родным языком;
* связь результатов НИКО по предмету с уровнем ЕГЭ по предмету в регионе проживания;
* связь результатов НИКО с количеством часов, отведенных на изучение предмета, уровнем образовательных программ по предмету и т.д.
1. Анализ результатов выполнения диагностической работы по группам регионов:
* связь результатов НИКО с уровнем массового образования;
* связь результатов НИКО с уровнем экономического развития в регионе проживания участников, валовым региональным продуктом в регионе проживания;
* результаты НИКО в зависимости от кластера, к которому относится регион проживания участников.
1. Анализ результатов выполнения заданий диагностической работы по проверяемым элементам содержания и видам деятельности:
* гистограмма распределения первичных баллов;
* распределение отметок;
* процент выполнения каждого задания;
* типичные ошибки и их возможные причины.
1. Анализ результатов выполнения заданий группами участников с различными уровнями подготовки:
* средние проценты выполнения заданий участниками НИКО с различными уровнями подготовки;
* проблемные зоны в подготовке обучающихся.
1. Выводы и рекомендации на основе результатов НИКО:
* по работе с обучающимися различного уровня;
* эффективность изучения учебного материала;
* направления по использованию результатов проекта на различных уровнях (федеральном, региональном и муниципальном, на уровне образовательных организаций, а также родителями и обучающимися)

Анализ отчетов позволил сделать следующие выводы:

* контекстные данные меняются от исследования к исследованию, что свидетельствует о продолжении процесса о поиске факторов и причин, влияющих на качество образования,
* материалы НИКО содержат рекомендации, направленные на повышение качества образования, но данные рекомендации не стандартизированы, их форма существенно отличается в отчетах за разные годы и разные предметы.

***Всероссийские проверочные работы***

Всероссийские проверочные работы (ВПР) – это комплексный проект в области оценки качества образования, направленный на развитие единого образовательного пространства в Российской Федерации, мониторинг введения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС), формирование единых ориентиров в оценке результатов обучения, единых стандартизированных подходов к оцениванию образовательных достижений обучающихся. Указанные цели достигаются за счет проведения ВПР в единое время по единым комплектам заданий, а также за счет использования единых для всей страны критериев оценивания.

Предпосылки проведения ВПР директор ФИОКО определяет следующим образом: «Последние годы проблема многообразия программ, учебников и учебных пособий привела к тому, что в российских школах очень по-разному преподают материал и трактуют требования государственных образовательных стандартов, написанных в весьма обобщенном виде. Кроме того, результаты национальных исследований качества образования (НИКО) фиксируют падение уровня подготовки школьников после 4 класса. Между 5-м и 9-м классами проходит длительный период времени. Дети начинают взрослеть, некоторые из них в силу множества причин теряют мотивацию, «глаза смотрят на улицу», происходит психологическое взросление» [25].

Проведение ВПР преследует сразу несколько целей:

1. Анализ уровня подготовки учащихся в разных регионах страны.
2. Стандартизация требований и разработка единых стандартов для учащихся разных учебных заведений страны.
3. Контроль качества преподавания отдельных предметов.
4. Контроль эффективности работы школ, гимназий и лицеев.
5. Поиск «слабых» мест в учебных программах и внесение изменений, которые помогут повысить уровень знаний учеников по отдельным темам.

Расписание ВПР на 2020 год представлена в таблице 3 [24].

В отличие от других оценочных процедур (ЕГЭ, ГИА и пр.), проверку ВПР осуществляет сама школа: дети написали, учителя собрали, сели и внутри своего коллектива обсудили все ошибки, успехи, пробелы. Это важная часть системной работы учителей, и стандартизированные работы – колоссальный материал для них.

Затем результаты в виде баллов «поднимаются» на все уровни ‒ муниципальный, региональный, федеральный. Анализ данных производится для определения тенденций в образовании, при этом школы не оцениваются с позиций «плохая – хорошая», но обращается внимание на объективность получаемых результатов.

Таблица 3

**Проект расписания ВПР на 2020 год**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Датапроведения | 2-6 марта | 10-13 марта | 16-20 марта | 30 марта –3 апреля | 6-10 апреля | 13-17 апреля | 20-24 апреля |
| День недели |  |  |  | вт | чт | вт | чт | вт | чт | вт | чт |
| 4 класс |  |  |  | русский язык | математика, окружающий мир |
| 5 класс |  |  |  | история, биология | математика, русский язык |
| 6 класс |  |  |  | география, история, биология | обществознание, русский язык, математика |
| 7 класс |  |  |  | история, обществознание, русский язык, биология | география, математика, физика, история |
| 8 класс |  |  |  | обществознание | биология | физика | география | Математика | Русский язык | История | Химия |
| 10 класс | география |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| 11 класс | история, география | история, химия | физика, биология |  |  |  |  |  |  |  |  |

Стандартной формы анализа результатов ВПР на данной момент не разработано, каждый регион самостоятельно определяет необходимость и возможность проведения детального анализа.

Так, например, в Санкт-Петербурге аналитические материалы по результатам ВПР размещены в открытом доступе на сайте СПБ ЦОКОиИТ и включают следующее (форма отчета не стандартизована, состав элементов отчета может варьироваться):

* общая характеристика работы (численность учащихся, выполнявших работу, характеристика КИМов),
* результаты анализа работы (сравнение результатов Санкт-Петербурга и России, распределение групп баллов в %, процент выполнения каждого задания по Санкт-Петербургу в сравнении с РФ, содержательный анализ на соответствие ФГОС, причины ошибок в каждом задании),
* методические рекомендации по организации учебного процесса.

В «Аналитических материалах по результатам проведения Всероссийских проверочных работ в 4, 5, 6 и 11 классах, проводившихся в Республике Марий Эл в марте-мае 2018 года» от 22.10.2018 года дополнительно рассчитаются следующие параметры:

* гистограмма распределения первыичных баллов (позволяет определить однородность подготовки обучающихся и объективность результатов),
* средний процент выполнения задания группами учащихся в зависимости от полученного вторичного балла (позволяет расширить методические рекомендации).
1. Проблема, которая еще сохраняется по результатам анализа ВПР, – низкая объективность результатов [27,29]. В то же время руководитель Рособрнадзора Сергей Кравцов, отмечает, что  «объективность результатов крайне важна во всех оценочных процедурах в системе образования. Это необходимо не для того, чтобы наказать директоров школ и учителей, если учащиеся показали слабые результаты. Это нужно, чтобы оказать таким школам методическую поддержку и повысить качество образования. Мы очень рассчитываем, что опыт этого года будет учтен школами и регионами в следующем учебном году, и по итогам проведения ВПР мы увидим более объективную картину без попыток искусственно завысить результат» [28].

Результаты ВПР могут быть использованы образовательными организациями для совершенствования методики преподавания, муниципальными и региональными органами исполнительной власти, осуществляющими государственное управление в сфере образования, для анализа текущего состояния муниципальных и региональных систем образования и формирования программ их развития. В то же время, конкретные методики анализа и использования результатов ВПР для повышения качества образования в настоящее время находятся в стадии разработки.

***Международные сравнительные исследования качества образования***

Современный этап общественного производства характеризуется переходом к экономике знаний и доминированию человеческого капитала в составе национального богатства большинства стран. Это, в свою очередь, неизбежно ведет к росту внимания к качеству образования и эффективности вложений средств в него. Общепризнанным инструментом оценки качества образования являются международные исследования (PISA, TIMSS, PIRLS и т.п.).

PISA (Programme for International Student Assessment, Международная программа по оценке образовательных достижений учащихся) –международное исследование математической, читательской и естественнонаучной грамотности 15-летних учащихся, которое проводится с 2000 года Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). Данная программа находится в постоянном развитии, так инновацией PISA-2018 стала проверка сформированности у пятнадцатилетних школьников «global competence» («глобальной компетентности» или «глобальных компетенций»).

В образовательной политике многих стран результатам этого исследования придается ключевое значение, так как считается, что ***результаты PISA коррелируют с экономическим и социальным развитием страны*** [1]. Это явилось одной из причин того, что в принятой 26 декабря 2017 года государственной программе РФ «Развитие образования» достижение плановых показателей в рамках международных исследований определено в качестве целевого ориентира образования: ***«Цель 1 – качество образования, которое характеризуется: обеспечением глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождением Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования …»*** [32].

Основные характеристики исследования PISA представлены в таблице 1.

В целом, Россия занимает в PISA по всем тестам места ниже средних (таблица  4) [1].

Средний результат российских обучающихся 15-летнего возраста за период с 2000 по 2018 годы:

– повысился на 17 баллов по читательской грамотности и на 20 баллов по математической грамотности;

– практически не изменился по естественнонаучной грамотности.

Таблица 4

**Основные характеристики исследования PISA**

|  |  |
| --- | --- |
| Организатор исследования | Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) |
| Цель и задачи исследования | Оценка способности 15-летних учащихся использовать свои знания и опыт, которые они приобрели в своих образовательных организациях, для решения различных жизненных задач в каких-либо сферах человеческой деятельности. К задачам программы относится оценка функциональной грамотности учащихся 15-ти лет в области естествознания, чтения и математики |
| Предмет оценки | – практические навыки учащихся и их умения применять академические знания в жизни; \*– контекстные показатели национальных систем общего образования |
| Количество стран-участниц исследования | 79 стран (2018 г.)32 страны (2000 г.) |
| Периодичность исследования | 1 раз в 3 года (начиная с 2000 г. )Приоритеты оценивания различных дисциплин меняются циклически, основной из них уделяется 67% времени тестирования. В 2012 году ведущей была математическая грамотность, в 2015 – естественнонаучная грамотность, в 2018 – читательская грамотность. В заданиях PISA-2021 основное место снова займут задания на математическую грамотность |
| Примечание:\*в этом состоит существенное отличие исследования PISA от других международных мониторингов (TIMSS и PIRLS), которые проверяют уровень академических знаний, заложенных в учебные программы. |

Таблица 5

**Места России в исследовании PISA [1]**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2000 | 2003 | 2006 | 2009 | 2012 | 2015 | 2018 |
| Математика | 21−25 из 32 | 29−31 из 40 | 32−36 из 57 | 38−39 из 65 | 31–39 из 65 | 22–24 из 70 | 27–35 из 70 |
| Естествознание | 26−29 из 32 | 20−30 из 40 | 33−38 из 57 | 38−40 из 65 | 34–38 из 65 | 30−34 из 70 | 30–37 из 70 |
| Чтение | 27−29 из 32 | 32−34 из 40 | 37−40 из 57 | 41−43 из 65 | 38–42 из 65 | 19−30 из 70 | 26–36 из 70 |

Россия относится к группе стран (двенадцати из семидесяти девяти), в которых произошли позитивные изменения в двух образовательных областях. На фоне позитивного тренда за все циклы исследования в период с 2015 по 2018 годы наметилось снижение среднего результата российских обучающихся по читательской грамотности. Изменения в результатах российских обучающихся по математической и естественнонаучной грамотности не являются значимыми и находятся в пределах ошибок измерения [39].

В целом данные PISA по России показывают значимое территориальное неравенство в российском образовании. Это свидетельствует о том, что для уменьшения отставания одних территорий и понимания факторов успеха других необходим серьезный анализ региональных контекстов и особенностей образовательных систем [1].

Результаты участия России в международных исследованиях оценки качества образования показывают следующее:

* по  всем аналогичным международным исследованиям, кроме PISA, результаты России во всех циклах выше средних международных. Результаты таких стран, как Сингапур, Япония и Тайвань, показывают, что можно быть одинаково успешными и в условно прикладном направлении, тестируемом PISA, и  в условно фундаментальном, оцениваемом TIMSS;
* в PIRLS российские четвероклассники занимают первое место в мире. Россия принимала участие в каждой волне этого мониторинга, начиная с 2001 года, и совершила колоссальный скачок, переместившись с шестнадцатого места на первое;
* в TIMSS, в котором принимают участие ученики 4 и 8 классов, Россия входит в топ-10 стран с наивысшими результатами по математике и естествознанию. При этом Россия относится к  числу стран с  наименьшим объемом учебного времени, отводимого на  изучение естествознания в  начальной школе. У  нас это чуть меньше 50 часов (астрономических) за учебный год в 4‑м классе. Для сравнения: в Сингапуре – 96 часов, в Республике Корея – 92, в Японии – 91.

Таким образом, ***Россия имеет самый большой в мире разрыв между результатами PISA и TIMSS/PIRLS, что говорит о несоответствии содержания отечественных образовательных требованиям, отраженным в исследовании PISA.*** Данная проблема в основном связана с особенностями организации учебного процесса в российских школах, его ориентацией в основном на овладение предметными знаниями и умениями, решение типичных (стандартных задач), как правило, входящих в учебники, демоверсии или банки заданий государственной итоговой аттестации. В учебном процессе практически не остается времени на формирование поиска новых или альтернативных способов решения задач, на проведение исследований или групповых проектов [7]. В то же время высокие результаты по оценке «традиционных» знаний создают хорошую основу для развития навыков применения этих знаний.

Анализ результатов PISA в совокупности с контекстными данными позволил исследователям сделать следующие выводы [1]:

* сильнее всего в период с 2015 по 2018 год снизились результаты российских учащихся из семей с низким социально-экономическим статусом, который традиционно измеряется через наличие высшего образования у родителей, их социально-профессиональный статус и уровень материального благосостояния семьи;
* в России в целом растет доля учащихся, которые не достигают необходимого минимума функциональной грамотности. В 2018 году почти треть всех учащихся не достигли минимального порога хотя бы по одному из видов грамотности: читательской, математической или естественнонаучной. Неграмотных по всем трем предметным областям стало 12%. Наибольший прирост доли функционально неграмотных учащихся произошел в семьях с низким социально-экономическим статусом. Именно этим ученикам нужна наиболее активная поддержка со стороны образовательной системы;
* психологический климат в российских школах хуже, чем других странах ОЭСР, что в целом может способствовать формированию негативного отношения к учебе в целом:
* 37% учеников периодически страдают от буллинга (против 23% в среднем по ОЭСР), в том числе 12% подвергались ему несколько раз в неделю (против 8% в среднем по ОЭСР). В России чаще всего с травлей сталкиваются подростки из семей с низким социально-экономическим статусом, а также ученики с низкими результатами по всем трем предметам;
* почти четверть опрошенных учащихся сообщили, что страдают от одиночества в классе, еще 24% признались, что чувствуют себя аутсайдерами. Больше всего таких ребят в крупных городах и мегаполисах;
* значительная часть подростков – 17% – отметили, что на многих занятиях учителям приходится подолгу успокаивать класс. Отсутствие дисциплины отражается на их знаниях: в таких классах результаты учащихся по чтению ниже среднего по стране почти на 48 баллов;
* в российских школах исследование продолжают быть актуальными кадровые и ресурсные проблемы:
* почти половина директоров образовательных организаций – 42% – отметили, что их учителя не всегда хорошо готовы к своим урокам. Это почти в четыре раза больше, чем в среднем по странам, участвовавшим в исследовании. Директора также отмечают проблемы с мотивацией учителей к работе и их профессиональной удовлетворенностью. Подобное отношение к работе, в свою очередь, может сказываться и на восприятии работы учителя самими школьниками: 17% директоров считают, что в значительной степени образовательному процессу в их школе мешает недостаток уважения к педагогам со стороны детей;
* каждая десятая российская школа сталкивается с нехваткой педагогических кадров и недостаточно развитой инфраструктурой. Сложности возникают и с учебными материалами: 17% директоров школ отметили проблемы с нехваткой учебников и пособий, еще 9% пожаловались на низкое качество учебных материалов.

Таким образом, сравнительные международные исследования, такие как PISA, позволяют оценить состояние системы образования в общероссийском и международном контексте по результатам исследований, проводимых на представительных выборках учащихся различных стран с использованием одного и того же инструментария, который создается с учетом международных приоритетов в образовании. Эти позволяют выявить сильные и слабые стороны российского образования, а также наметить пути более эффективного достижения поставленных целей [5].

Решить проблему повышения функциональной грамотности, оцениваемой в исследовании PISA, обучающихся можно только при:

– системных комплексных изменениях в учебной деятельности;

– переориентации системы образования на новые результаты, связанные с «навыками 21 века», функциональной грамотностью обучающихся и развитием позитивных стратегий поведения в различных ситуациях [37].

В связи с этим одной из задач для профессионального сообщества становится разработка национального инструментария и технологии, которые будут способствовать формированию и  оценке способности применять полученные в процессе обучения знания для решения различных учебных и  практических задач – формированию функциональной грамотности. Данная задача начала реализовываться в 2018 году в рамках ***инновационного проекта Министерства просвещения Российской Федерации «Мониторинг формирования функциональной грамотности»***, осуществление которого поручено ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» [37].

Результаты мониторинга формирования функциональной грамотности будут учитываться при реализации проекта Федеральной службы по надзору в  сфере образования и  науки, в  основу которого положена Методология и критерии оценки качества общего образования в общеобразовательных организациях на основе практики международных исследований качества подготовки обучающихся, утвержденная 6  мая 2019  года Федеральной службой по надзору в  сфере образования и науки (приказ № 590) и Министерством просвещения Российской Федерации (приказ № 219) [38].

 Основная цель проекта «Мониторинг формирования функциональной грамотности» – повышение качества и конкурентоспособности российского образования. Главной задачей является разработка на основе системно-деятельностного подхода системы заданий для обучающихся 5-х - 9-х классов. Эта система заданий будет способствовать обновлению учебных и  методических материалов с  учетом переориентации системы образования на новые результаты, связанные с  «навыками 21 века», функциональной грамотностью обучающихся и развитием позитивных личностных установок, мотивации обучения и стратегий поведения обучающихся в различных ситуациях [37].

Основные положения проекта [36]:

1. Мониторинг формирования функциональной грамотности – это проект, направленный на формирование способности учащихся применять в жизни полученные в школе знания.

2. Мониторинг формирования функциональной грамотности – это не контроль и не проверка. Это поддержка и обеспечение формирования функциональной грамотности.

3. Проект реализуется с целью повышения качества и конкурентоспособности российского образования в мире.

4. Главная задача - разработка системы заданий для учащихся 5-9 классов - основы для новых методик формирования функциональной грамотности.

5. Основа проекта - идеи и инструментарий международного исследования PISA.

Основные составляющие функциональной грамотности, по которым разрабатываются учебно-методические материалы проекта [36]:

1. Математическая грамотность
2. Естественнонаучная грамотность
3. Читательская грамотность
4. Финансовая грамотность
5. Глобальные компетенции
6. Креативное мышление

Мониторинг формирования функциональной грамотности будет использовать следующие механизмы, которые будут обеспечивать эффективность его проведения [36]:

* + добровольность участия регионов и образовательных организаций («мягкий мониторинг»);
	+ доступность материалов;
	+ научно-методическое сопровождение;
	+ компьютерный формат материалов и процедур мониторинга.

Технология оценки функциональной грамотноcти состоит в следующем:

* оценка функциональной грамотноcти осуществляется в ходе тестирования в режиме онлайн;
* время выполнения работы – 2 урока. Работа состоит из 2-х частей. В каждой части по 2 блока заданий, всего 4 блока в каждом варианте работы;
* ответы учащихся проверяются автоматически компьютерной программой или проверяется экспертами.

Проект «Мониторинг формирования функциональной грамотности» предлагает к использованию следующие механизмы повышения качества общего образования в России:

1. Обновление учебных и методических материалов с учетом переориентации системы образования на новые результаты, связанные с «навыками 21 века», – функциональной грамотностью учащихся и развитием позитивных установок, мотивации обучения и стратегий поведения учащихся в различных ситуациях, готовности жить в эпоху перемен.
2. Целенаправленное повышение квалификации учителей через систему подготовки, переподготовки и повышения квалификации учителей, в которых требуется кардинальное обновление содержания и методов обучения, направленное на повышение качества и эффективности работы учителей.
3. Введение комплексного мониторинга образовательных достижений учащихся и качества образования с использованием современных измерителей для комплексной оценки предметных, метапредметных и личностных результатов.
4. Широкое информирование профессионального сообщества и общественности о результатах и инструментарии международных исследований.

В настоящее время в рамках реализации проекта прошли апробацию материалы по оценке функциональной грамотности учащихся 5-х и 7-х классов, демоверсии размещены на сайте ФГБНУ «Институт стратегии развития образования Российской академии образования» (<http://skiv.instrao.ru/support/demonstratsionnye-materialya/>).

В Санкт-Петербурге в феврале-марте 2020 г. планируется проведение региональной диагностической работы по оценке функциональной грамотности в 5-х и 7-х классах (распоряжение Комитета по образованию Правительства Санкт-Петербурга от 11.09.2019 г. № 2759-р «Об утверждении графика проведения региональных диагностических работ»), а также проведение апробации материалов для оценки функциональной грамотности учащихся 6 и 8 классов, что позволит определить сильные стороны санкт-петербургской школы и области для улучшения при формировании функциональной грамотности обучающихся, и в целом будет способствовать реализации положений государственной программы РФ «Развитие образования».

 Таким образом, в России на данный момент на федеральном уровне сформирована система оценки качества образования и понятны перспективы ее развития. По этому поводу руководитель Федеральный службы по надзору в сфере образования и науки С. Кравцов отмечал: «Сейчас формируется комплексная система оценки качества образования, включающая ЕГЭ, ГИА-9, Всероссийские проверочные работы, национальные и международные исследования качества образования, исследования компетенций учителей, и институтам повышения квалификации следует активней включаться в эту работу. Результаты оценочных процедур нужно использовать для повышения квалификации учителей. Институты повышения квалификации должны анализировать ситуацию, понимать, где есть какие проблемы, и соответственно выстраивать работу. После повышения квалификации должна проводиться объективная аттестация учителя, возможно, выстраиваться программа его дальнейшего сопровождения» [26].